

## I. Mátyás királyunk emlékére veretett fémer.

Érdekes emlékéremmel gazdagodott vétel után a m. n. muzeum éremgyűjteménye. Ez a 0.067-nyi átmérőjű ezüst-érem, melyet RUPP érmészeti munkájának II. kötetében, II. LAJOS XIII-dik faja utáni jegyzetben, a b. RADVÁNSZKY-féle példányból közölt, és Dr. ZIPSER Keresztély által hozzá beküldött ismertetés nyomán leírt. Amiként ezen ritka érem kétféle korszaknak bélyegét viseli magán, épen úgy látni rajta a pénzverési művészetnek legszebb virágzását és hanyatlását is. A díszes előlap közepén áll a főczimer, alul kerekített paizsban; jobbra a váltakozó nyolcz pólya, a vörösekkel — melyek mélyedettek és pontozvák — kezdve, balra a koronás, kettősfarkú cseh oroszlán ágaskodik. A belső keretet hét karély képezi, melynek orraiban hármasszirmok, alattuk pedig kapesokül esinos diszítványok alkalmazvák, míg a mezőny üresedéseit kacsakaringók töltik be. A főczimer fölött a magas zárt birodalmi koronát látjuk, mely MÁTYÁS király más műemlékein is előfordúl, a többi hat karélyban jobbról kezdve áll: *Magyarország* kettős keresztje hármass halmon; nyílt korona; a *Hunyadiak* gyűrűt tartó hollója, a *luzsácziai bika*; a sziléziai még akkoriban korona nélküli, és a Morva koronás, de az előbbihez egészen hasonló sasa. — Lépcsőzetes keretvonalok közt ezt olvassuk a külső szélén:

† MATHIUS † DEI † GRACIA † HUNGARICI † BONIFACII † ET †  
RICIS † MARCHIONIS † MORAVICI † DUCIS † SILESII;

A vésetnek, főleg az írásnak éles volta és gyakorlott kézre mutató kivitele, valamint magának a rajznak ízlése, ezen pénzbélyeget, a hazai művészet legjobbjai közé helyezik.

Annál ingatagabb, hanyatlásról tanuskodó a nagy királyunk iránti mély tiszteletről, de kevesebb művészi tehetségtől származó hátlap. Ennek szövege kezdődik és végződik hármass szirmokkal, a pontokat ötszirmú virágcsák képezik. Szavai ezek: \* DOMI \* , \* LITERARVM \* ET \* | \* IVSTITIÆ \*

CVLTORI \* <sup>4</sup>ET \* AVTORI \* FORIS \* SEMPE <sup>8</sup>R \* ET \* VBIQVE \*  
INVICTO \* VICT \* <sup>6</sup>ORI \* DIVO \* MATHIAE \* HVNGAR <sup>7</sup>IAE \*  
EC \* REGI \* VOLFGANGVS \* GV <sup>8</sup>GLINGER \* STIRVS \* CIVITATIS  
<sup>19</sup>CREMNITIENSIS \* PRAEFECTVS <sup>10</sup>VETVS \* HOC \* M \* NOVVM  
\* F \* C <sup>11</sup>ANNO \* A \* NATO \* SALVATORE <sup>12</sup>\* CHRISTO \*  
MILESIMO \* QVI <sup>13</sup>NGENTISIMO \* QVADR <sup>14</sup>AGESIMO \* SECVN |  
<sup>15</sup>DO \*

Ha a RADVÁNSZKY-féle érem *eredeti*, mit Dobóczy szakértőleg constatal, és *ugyanaz* a mienkkel, akkor azt kell mondanunk, hogy Dr. ZIPSER közlésébe hibák csúsztak be; ha ZIPSER közlése pontos, akkor az előlapnak, melyen a király cziméből a: DVCIS \* SLESIA egészen elmaradt, főleg pedig a hátlapnak két különböző bélyege létezett; mert a Radvánszky-félén a 3. sorban IVSTITIE, a 6-ikban MATHIE; 7-ikben (hungar) IE, 9-ben PRAEFECTVS, mely E-k érmünkön Æ-vel írvák; nálunk az 5-ik sorban az VBIQVE szóban az v a Q-ban áll; ZIPSER-nél a 7-ik sorban Hungarie után az EC — etcetera elmaradt; nála a 8-ik sorban GVGLINGERVS áll, nálunk az vs hiányzik; nála a 10-ben hoc áll, nálunk: hoc, stb. Meglehet, hogy még a sorok beosztása és pontozása — mint a 11-ikben a NATO: is mások; mi, ha csakugyan úgy van, ezen érmekeket még nevezetesebbekké tenné, mivel így mindenik számára külön bélyegek készültek volna, melyek közül az írásmód miatt a RADVÁNSZKY-félét régibbnek kellene tartanunk.

Hogy a muzeumi példány nem öntvény, nem utánzás, arról tanúskodik a veretnek élessége és a *bélyegsiklásnak* az írásokon feltűnő nyomai. De feltűnő még az is, hogy a hátlap kétszeres veretű, mit csak az érmészetileg gyakorlott szem vesz észre. Az első írás t. i. ferdén állott az előlap függélyéhez, miért is — mint a sorok közti vésés és a régi írásnak az első két sor közt és a jobbik oldalon látható nyomaiból következik, új veret lett szükségessé, miből az előlap bélyegsikamlása is magyaráztatik.

Illető helyről várjuk észrevételeinkre a feleletet, mely értesítendi a szakismerőket, vajjon egy vagy két bélyeg létezett a GUGLINGER-féle emlékéremhez.

Azt, vajjon GUGLINGER volt-e pénzverdei igazgató is Kőrmöczbányán? ezen éremből nem lehet kihozni, mert ebben a város, nem pedig a verde előjárójának iratik!

Rómer Flóris.

## Borsod az őskorban s ujjabb kőkori leletei.

Borsodban s vele talán az egész magyar alföldön, az őskorszaknak semmi nyoma eddigelé, és azt hiszem, hogy idevonatkozó leletek ezután sem fognak megörvendeztetni. Nem tudom tisztelt olvasóim osztottnak e nézetemben, midőn ennek okát abban keresem, hogy hajdanta e területet állandólag víz borítá, úgy hogy fölötte majdnem két korszak tűnt le nyomtalanul. Elérkezettnek látom az időt, hogy az egykori *alföldi tenger* kérdését, régészeti oldalát tekintve tisztázzuk, s a geologia idevonatkozó adatait fölhasználjuk. Én egy idő óta nem kis figyelemmel tanulmányozám e tételt és talán nem volt egészen sikertelen ebbeli fáradozásom. Tapasztaltam a nagyobb vízmosásoknál, hogy majd alantabb, majd magasabban fekvő rétegekben az iszap-lerakódások nem hiányoznak, miként többé-kevésbbé nem hiányzanak oly jelenségek sem, melyek egy nagyobb tó vagy tenger egykori létezésének kétségtelen bizonyítékát képezik, mint: kagylók, csigák, halak maradványai vagy kőületei. És ezekben alig van gazdagabb megye Borsodnál.

A Sajó völgyében *Alacska* nevezetes hal-kőületeiről, melyek nagy mennyiségben fordulnak elő. Mint hallom, egész gyűjteménye van azokból Szathmáry urnak, *zsolczai* lakásán.

A Sajó és Boldva között eső *Mucson* pedig tengeri kagyló maradványaival kelti fel figyelmünket. Ugyancsak felső Borsodban, *Kurittjánon* is fordultak elő hal-kőületek; erről azonban egészen megbízható tudomásom nincsen.

Ha helyesen értesült Benkő (Topographia Oppidi Miskolcz 1818 41. l.) a *Bükben* is, annak déli, az egri völgyre néző leereszkedésein fordulnak elő kagyló kőületek és maradványok.